

Detail hodnocení

Název projektu	Sociální dialog jako nástroj změny
Registrační číslo projektu	CZ.03.01.03/00/23_058/0007201

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	25. 5. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	77,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt předkládá Svaz průmyslu a dopravy České republiky. Partnerem s finančním příspěvkem je Českomoravská konfederace odborových svazů. Celkem 5 KA je plánováno na 30 měsíců realizace. Projektová dokumentace je detailně propracována, žádost je podpořena relevantními a konkrétně zaměřenými přílohami. Nastavení projektu je v souladu s výzvou 03_23_058.

Silné stránky:

- žadatel v pozici silného aktéra sociálního dialogu v ČR v oblasti své působnosti, rovněž partner je v kontextu věcného zaměření projektu veskrze adekvátním subjektem;
- komplexní projektová dokumentace obsahující žádost a konkrétní, věcně zaměřené přílohy;
- detailně propracované KA akcentující obsah, věcnost a tématickou relevanci, obsahující konkrétní a specifické výstupy (KA 1-4), které ukazují počty akcí i účastníků s provazbou na hodnoty projektových indikátorů.

Slabé stránky:

- potřebnost projektu postrádá důraz na kvantifikaci a zdrojový aparát popisně zpracovaných problémů a příčin, na které projekt reaguje;
- dílčí cíle KA a jejich měřitelnost jsou nastaveny metodicky ne zcela správně;
- popis výběru a zapojení CS;
- měřitelnost projektu akcentuje aktivity a jejich rozsah, počty CS, nikoliv parametry efektů pro CS;
- náplně práce některých členů RT obsahují činnosti (a) na hraně financování z přímých osobních výdajů (tzn. potenciálně spadající pod paušální sazbu) a (b) spíše rámcové, které budou v realizaci projektu vyžadovat důslednou konkretizaci/specifikaci -slabší je detail a konkretizace procesu, nástrojů a rozsahu zapojení CS ve všech zásadních fázích projektu (příprava, realizace, vyhodnocení);
- cílová hodnota indikátoru 682001.

Upozornění HK:

- u projektových pozic v přímých osobních nákladech (zejména garanti, experti, regionální manažeři) je nutno striktně dbát na eliminaci činností, které spadají do financování paušální sazbou.

Výsledek věcného hodnocení: Projekt jako celek je doporučen k podpoře

Celkové navrhované krácení: 0 Kč

Podmínka realizace: HK požaduje snížení indikátoru 682 001 na hodnotu 204

Max. částka dotace činí: 59 940 678,00 Kč

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Žadatel zaměřil projekt jak na oblast výzvy A-aktivity vedoucí k plnění závazku Akčního plánu na podporu kolektivního vyjednávání a posilování dialogu sociálních partnerů, tak také na oblast B – Ostatní aktivity vedoucí k posilování sociálního dialogu. Projekt reaguje na konkrétní oblasti ekonomiky ČR, resp. trhu práce. Nové technologie, automatizace, robotizace, AI jsou objektivními příčinami změn na trhu práce, a to jak na nabídkové, tak na poptávkové straně. Z nastavení KA je zřejmé, že to generuje potřebu tato témata aktivně řešit, implementovat do sociálního dialogu v následujícím období, aktivně a systémově uchopit. Veskrze adekvátní je zasazení posuzovaného projektu do kontextu sociálního dialogu a řešení tak, jak jsou avizována v Akčním plánu na podporu kolektivního vyjednávání, resp. jak byla řešena v již realizovaných projektech. Výše uvedený kontext potřebnosti má vadu v absenci dat, tj. v chybějící kvantifikaci avizovaných problémových oblastí, vlivů na zaměstnavatele i zaměstnance. Jednoduše řečeno příloha č. 1 (Analýza potřebnosti) je rozsáhlá, ale téměř výhradně popisná. Potřebnost realizace projektu je odůvodněna. Jak organizace žadatele, tak i partnera s finančním příspěvkem jsou po odborné, organizační i administrativní stránce kompetentní aktivity úspěšně zrealizovat. Cílové skupiny projektu jsou zvoleny a vymezeny dle daných podmínek, do projektu se aktivně zapojuje především členská základna Svazu průmyslu a dopravy, členské organizace, zástupci zaměstnavatelských svazů, organizací a firem. CS jsou charakterizovány obecně (velikost, struktura). Nad rámec základního údaje o počtech sociálních partnerů a jejich zaměstnanců měly být číselně specifikovány další charakteristiky, parametry, vlivy, problémy, příčiny; jejich stav, vývoj, trendy. Současně měly být konkretizovány relevantní zdroje uváděných problémů a příčin, odkazy na 2 webové portály jsou velmi slabým minimem. Celkově je kvalita prokázání potřebnosti projektu průměrná.	Ano

2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Je vymezen cíl projektu, oblasti, na které reaguje, formulovány jsou také cíle dílčí, stejně jako tzv. důležité součásti projektu; toto nastavení v žádosti je pak rozvinuto v příloze č. 1, a to prostřednictvím zpracování cílů jednotlivých KA s využitím konceptu SMART. V žádosti jsou také uvedeny očekávané změny. Zpracování je obsahově srozumitelné, věcně odpovídající výzvě 03_23_058. Slabou stránkou je metodické ukotvení cílů, a to zejména na úrovni KA; tam jsou totiž i přes zasazení do modelu SMART dílčí cíle nastaveny jako aktivity, činnosti, nejedná se o cíle ve smyslu odpovědi na otázku, čeho bude dosaženo, ale o formulace toho, co bude realizováno, což je metodická záměna aktivit za cíle; aktivity nejsou cíli samotnými. Toto metodické pochybení se projevuje i v nastavení měřitelnosti; měřitelné ukazatele jsou nastaveny vůči aktivitám, nejedná se o parametry ani hodnoty cílových stavů, tj. efektů pro účastníky (uživatelé) KA 1-4, takové nastavení zcela chybí. Tzn. cíle na úrovni aktivit jsou vymezeny adekvátně, ale bez adekvátních cílových parametrů a jejich hodnot a s metodicky nepřesnou konstrukcí dílčích cílů. Avizované škálování je možným nástrojem měření změny, byť není zcela jasné, co bude určujícím kvalitativním parametrem výchozího stavu. Celkově však je zřejmé směřování projektu, jeho obsah, výstupy, věcné a tématické zaměření. Relevantně jsou zvoleny projektové CS, které svými zástupci do projektových KA vstoupí. Ti, kteří se KA z řad CS aktivně zúčastní, objektivně ve svých znalostech, orientaci v tématu a potenciálně i ve schopnosti implementace do praxe vlastní či vlastních organizací (členů žadatele a/či partnera) pokročí, budou informačně/znalostně bohatější, aktuálně znalejší, k tomu objektivně dojde, ač míru změny nelze z dostupných podkladů posoudit. Rámcově projekt je ucelený.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Způsob ověření dosažení cílů projektu není v projektu jednoznačně stanoven. U všech projektových KA jsou specifikovány konkrétní výstupy. Uvedeny jsou také konkrétní dokumenty, které doloží jejich realizaci. Byť toto propracování je detailní, směřuje převážně k realizaci aktivit, jejich obsahu, rozsahu. Ne však k efektům a jejich doložení. I když je uváděno tzv. hodnocení zpětné vazby, není zřejmé, jakým nástrojem bude realizováno, kdy, u koho, u jakých aktivit, s jakým zapojením CS (konkrétní forma, metoda, četnost zapojení CS). I když evaluace je součástí KA 5 a evaluační činnosti jsou součástí náplní práce členů RT, není ani zde jasné, jakými konkrétními nástroji toto bude realizováno, zda u všech akcí	Ano

									(případně u kterých relevantních), jakou metodou vzhledem k aktivitám/akcím a, což je klíčové, jak vůči jednotlivým účastníkům. Není jasné, co přesně bude obsahovat závěrečná zpráva každé KA; její vyhotovení v principu je záměrem adekvátním, ale není specifikován obsah tak, aby bylo zřejmé, co přesně zpráva doloží. Tudiž celkově záměr doložit naplnění cílů v projektu evidentní je, konkrétnost představeného řešení je kvalitativně průměrná.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu obsahuje 35 položek v rámci pracovních smluv (kapitola 1.1.1) a 4 položky v DPP (kapitola 1.1.2). Vysoký počet rozpočtových položek odpovídá detailu jejich členění, který je srozumitelný a v důsledku transparentní, neboť jde na nejnižší možnou úroveň specifikace odborností, potažmo regionální příslušnosti. Přehlednost nastavení rozpočtu podporuje doložené organizační schéma (příloha č. 5), stejně jako další samostatná příloha k rozpočtu (příloha č. 7; její název je mírně zavádějící, neboť tzv. komentování není v příloze obsaženo; nicméně na jednom místě rozdělení rozpočtu na položky, na KA, na úvazky v KA, na strukturu mezd a odvodů, v tom je materiál dobře vypovídající). Je také předložena příloha (č. 6) k RT a náplním práce; ty jsou srozumitelné, byť míra konkrétnosti je průměrná; bude pro žadatele i partnera znamenat v průběhu realizace zvýšený nárok na kvalitní konkretizaci pracovních činností. HK upozorňuje na aktivity na hraně financování z přímých nákladů, tedy směřující do paušálu, např. řízení finanční stránky projektu či zpracování podkladů pro předkládání zpráv o realizaci projektu (garanti; regionální manažeri), tvorba základních grafických/komunikačních materiálů, podíl na zabezpečení publicity projektu v souladu s pravidly OPZ+ (tj. publicita typicky spadající pod paušální sazbu; pozice specialista-redaktor 1,2). Jednotkové sazby rozpočtových položek nepřekračují limity platného doporučení pro OPZ+. Náhrady za dovolené i mimořádné odměny jsou zdůvodněny, položky odpovídají pravidlům OPZ+ a jejich čerpání při řádném vykázání je metodicky možné. Úvazky pracovních pozic nejsou nízké, neúčelné naddimenzování však není zřejmé. HK nenavrhuje krácení rozpočtu.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Kvantifikovány jsou hodnoty obou indikátorů, u kterých to požaduje výzva. Obě cílové hodnoty jsou dosažitelné v době realizace projektu. Hodnoty indikátorů jsou generovány konkrétními akcemi a aktivitami v rámci KA 1-4. Příloha č. 3 žádosti uvádí u každé KA precizní specifikaci naplnění hodnot obou projektových indikátorů. Indikátor 620 100 má cílovou hodnotu 965; naplnění hodnoty bude	Ano

									<p>dosaženo prostřednictvím KA 1-4, a to ve zcela konkrétní struktuře akcí s konkrétním předpokladem účastníků; pracováno je s tzv. jedinečnými osobami, což je přístup veskrze vhodný a adekvátně zohledňující možný překryv či opakovanou účast některých jednotlivců. Hodnota indikátoru je reálně dosažitelná. Indikátor 682 001 má hodnotu 214; i zde jsou vymezeny konkrétní akce, které splňují podmínku účasti min. 10 osob; započítané akce mají relevantní věcné zaměření, jejich výčet u KA 1-4 je konkrétní, Tato hodnota je stanovena chybně, v rozporu s metodikou. Dle informací uvedených v žádosti by cílová hodnota indikátoru měla být pouze 204. Do výsledné hodnoty žadatel započítal také 10 jednání realizačního týmu realizovaných v rámci KA5 Řízení projektu. HK požaduje snížení tohoto indikátoru na hodnotu 204.</p>	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	13,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	<p>Projektové aktivity jsou zaměřeny na podporu cílové skupiny sociálních partnerů definovaných Radou hospodářské a sociální dohody ČR, organizací zaměstnavatelů a odborových organizací, zaměstnavatelů a zaměstnanců podniků vstupujících do sociálního dialogu. Ač je vymezení obou projektových CS v zásadě jasné a relevantní, ani v žádosti či jejich přílohách není nad rámec základního ukotvení CS jasné a jednoduše a konkrétně uvedené, že by se zástupci obou CS zapojili do přípravné fáze posuzovaného projektu. Jistě nelze pominout návaznost projektu na dříve realizované, stejně jako jeho kontext např. v rámci Akčního plánu na podporu kolektivního vyjednávání. Avšak zda členské organizace žadatele či partnera, kdy, jak (formy, nástroje, zapojení zástupci) participovali na konstrukci posuzovaného projektu, to zcela jasné není. Ve fázi realizační je zřejmé, jaké akce a aktivity jsou v KA 1-4 připraveny, v jakých počtech, v jakém předpokládaném rozsahu pro účastníky. V zásadě lze vyčíst i formy a metody plánovaných akcí, stejně jako základní rámec výstupů pro CS. Na stranu druhou však není zcela jasné a srozumitelně uvedeno, jak budou zástupci obou CS do projektu oslovováni, resp. vybíráni; obě CS jsou početně robustní, projektové aktivity ale pojmu jen jednotky účastníků; k potenciálu reálné participace obou CS na projektových KA 1-4 mělo být řečeno více, tj. upřesněn klíč, způsob výběru, relevantní zdůvodnění. Evaluce je zakomponována do KA 5. Z hlediska zapojení CS však mnoho neříká, popis je jen rámcový a na úrovni projektu, nikoliv s akcentem na účastníky (jednotlivce). Efekty pro jednotlivé účastníky, ať již na úrovni jednotlivých akcí, aktivit, KA či účasti na více akcích nejsou konkrétně propracovány (nástroje,</p>	Ano

									formy, počty osob, akce/aktivity k evaluaci či zpětné vazbě od CS určené); experti KA i garanti sice v náplni práce zajišťování zpětné vazby, resp. podílení se na evaluaci mají, ale detaily těchto činností nejsou specifikovány.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Projekt je složen z 5 klíčových aktivit (KA), které jsou naplánovány na 30 měsíců realizace. Je specifikováno, které činnosti bude zajišťovat žadatel a které partner projektu. Popis KA je po obsahové stránce rozpracován detailně. Každá KA má specifikovány konkrétní činnosti a aktivity, které budou předmětem realizace projektu, definovány konkrétní výstupy a vazbu na indikátory projektu, stanovenou vazbu na rozpočet a zapojení členů realizačního týmu. KA 1-4 jsou tématicky svébytné, řešená témata odpovídají věcnému zaměření podporovaných aktivit výzvy 03_23_058. Iniciativa Green Deal, trh práce z hlediska jeho změn (poptávková i nabídková strana), stejně jako nástroje rozvoje moderní ekonomiky a sociální dialog na regionální úrovni představují obsah, který je z pozice působení žadatele i partnera relevantní. Jedná se o konkrétní, aktuální a reálně žádoucí témata k řešení. KA jsou srozumitelně popsány, v detailu rozpracovány z hlediska aktivit, činností. KA jsou vizualizovány v čase (doloženo v přílohách žádosti). Specifikovány jsou konkrétní výstupy všech KA a jejich četnost. Řízení projektu v KA 5 má standardní obsah, implementována je i evaluace; realizaci KA 5 specifikuje doložené organizační schéma projektu. Dílčí nedostatky zpracování KA, v kontextu však marginální váhy, spočívají (a) v absenci plánovaného časového rozsahu avizovaných aktivit a akcí v KA 1-4 a (b) v chybějící konkretizaci výstupů typu zpráv, analýz, studií, posudků, dokumentů a dalších generovaných KA 1-4 (forma, rozsah, způsob sdílení, distribuce, užití či využitelnost, případně závaznost). Slabší stránkou popisu KA je skutečnost, že není uvedeno, kde budou aktivity realizovány, uvedena je pouze lokalizace v krajích, přesná místa zmíněna nejsou, i když regionální kontaktní místa musí již existovat, jak vyplývá z kontextu projektu.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------